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**1.** **Нагальні проблеми психології**

Психоло­гія на даному етапі свого розвитку характери­зується відсутністю єдиного уявлення про свій предмет, а отже, й методи свого дослідження. Тож є підстави говорити про відсутність в сучасній пси­хології єдиної парадигми.

Тож, для психології як науки відносно молодої, ак­туальними є такі фундаментальні проблеми як:

а) визначення об’єкту дослідження (реальності, що вивчається, пізнається)

б) виявлення предмету дослідження (проблема психологічної специфіки досліджуваного об’єкта)

в) розробка спеціальних процедур дослідження (проблема методу)

Крім цього, потребують вирішення ряд таких проблем як:

1. Визначення місця психології серед інших наук: визначення її специфіки і автономії з одного боку, взаємодії з іншими науками з другого; виявлення джерел, носіїв, форм передавання психологічного знання; виділення критеріїв розрізнення наукового і повсякденного (життєвого) психологічного знання

2. Обговорення питання про різні підрозділи всередині самої психології: різні напрями психології мають різні цілі, одні більш тяжіють до теоретичного описання психіки, інші – до вирішення практичних поведінкових задач, відповідно вони просуваються різними шляхами наукового пошуку

3. Внесок психології в загальнокультурну скарбницю: психологія має загальнокультурну цінність, тому що вносить свій вклад у розвиток культури, зокрема у визначення ціннісної орієнтації людини в світі.

Можна стверджувати, що сучасна психологія не має єдиної парадигми.

**2. Проблеми визначення об’єкту, предмету і методу дослідження психології**

*Психологія* – наука про закономірності розвитку і функціонування психіки (Психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко. - М.: Педагогика-Пресс, 1996. - С. 304-306).

Тоді що таке психіка? Відповідей багато, вони і доповнюють і суперечать одна одній. Отже, єдиного предмета дослідження немає, звідки постає проблема методу дослідження, єдиного теж немає.

Поняття «психіка», «свідомість» увійшло в обіг приблизно з 17 ст., замінивши собою поняття «душа». Протягом тривалого часу філософія та психологія вирішували питання чи є душа чимось повністю відмінним і окремим від тіла (тоді вона безсмертна) - **дуалізм**, чи вона співпадає з тілом, будучи похідною від нього (тоді вона вмирає разом з тілом) - **матеріалізм**. Отже, це було питання «безсмертя душі».

**Дуалізм** наголошує про існування в світі двох рівноправних субстанцій – духу і матерії, які мають різну природу і властивості.

**Матеріалізм** - група вчень, які вважають єдиною субстанцією матерію.

Отже, якщо ми бачимо психологічну школу, що досліджує свідомість як дещо принципово відмінне від законів тіла (мозку), то ми можемо вважати таке розуміння людини дуалістичним. Якщо ж ми маємо справу з психологічною школою, що досліджує свідомість як продукт роботи мозку, то у неї буде матеріалістичне філософське обґрунтування.

**3.** Якщо спробувати класифікувати концепції психіки з точки зору матеріалізму і дуалізму, то маємо приблизно таку схему:

А) Елімінативний матеріалізм (іноді його називають «медичним») затверджує теорії тотожності стану свідомості і стану мозку. Деякі з цих теорій навіть на рівні мови прагнуть замінити всі терміни свідомості терміни станів мозку («біль» - «збудження С-волокон).

Б) Аналітична філософія свідомості (логічний біхевіоризм та функціоналізм). Логічний біхевіоризм розглядає свідомість як поведінку, функціоналізм вважає свідомість станом організму, що реалізується у поведінці. До них прилягають вчення європейської філософії свідомості (марксистська, соціальна, діяльністний підхід), які є матеріалістичними, але не є медичним матеріалізмом.

В) Когнітивні теорії ототожнюють свідомість з мисленням або з переробкою інформації на зразок комп’ютерної.

Г) Сучасні науково-дуалістичні теорії воліють до думки про «дуалізм властивостей», а не про «дуалізм субстанцій», як у Декарта, хоча є й теорії онтологічного дуалізму свідомості й мозку (теорія Поппера-Екклза, когнітивна теорія Р.Пенроуза).

Д) Антисцієнтичний дуалізм (екзистенціалізм, трансперсональні і релігійні теорії свідомості).

Взагалі психологічні школи періоду розквіту психології, тобто початку і середини 20 ст., чітко групуються в пари з філософськими доктринами:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Психологічна школа** | **Філософська доктрина** | **Об’єкт дослідження** |
| Інтроспекціоністи | Картезіанство | Свідомість |
| Гештальтпсихологія | Феноменологія | Свідомість |
| Психоаналіз і аналітична психологія | Ірраціональна філософія  А. Шопенгауера | Свідомість і несвідоме |
| Екзистенціальна і гуманістична психологія | Екзистенціалізм і трансперсональна антропологія | Свідомість, смисл |
| Когнітивна психологія | Філософія свідомості | Свідомість |
| Діяльнісний підхід  (т. зв. школа Піаже) | Прагматизм | Поведінка |
| Біхевіоризм | Логічний біхевіоризм | Поведінка |
| Психофізіологія | Матеріалізм | Поведінка |
| Культурно-історична теорія психіки | Марксизм | Поведінка-свідомість |

**4. Проблема свідомості в психології – психофізіологічна проблема**

Психіка людини дуже складна й розщеплюється принаймні навпіл: біологічну і суб’єктну складові.

Біологічна природа людини відповідає, наприклад, за об’єктивне розпізнання образів – процес, яким ми не керуємо.

Суб’єктність людини затверджує керовані людиною процеси - свободу її самовизначення. Свобода (спонтанність) існує якщо не на рівні дій, то на рівні пізнання і самопізнання. З цього випливає необхідне існування *рефлексії*, отже, людину неможливо позбавити суб’єктності.

Тож, на сьогодні визнається розщеплення не душі й тіла, а **поділ всередині самої душі, всередині психічного комплексу**. Тіло – це машина, яка діє самостійно, але під тілом тепер розуміють в тому числі ту множину психічних функцій, які здійснюються автоматично і самостійно. Найбільш неясною залишається суб’єктна частина психіки, тобто здатність вільно і усвідомлено приймати рішення.

Дану неясність називають **психофізіологічною проблемою**, тобто питанням про співвідношення психічних і фізіологічних процесів. Як показує історія психології, розбіжності між психологами виникають головним чином з приводу того як співвідноситься психіка людини з її мозком.

Зрозуміло, що й психологія буде розщеплена: деякі школи будуть наголошувати на дослідженні біологічної частини психіки, інші – її суб’єктної частини. Це ми й маємо фактично.

За В. Дільтеєм, існують науки **природничі**, які вивчають природу і спираються на методологію пояснення (гіпотези, закони у вигляді математичної формули без розуміння причин) і **гуманітарні**, які спираються на методологію розуміння, тобто на здатність мислити усвідомлено. Згідно з цим розподілом Дільтей розрізняє психологію *«пояснювальну»* («описову») – природничо-наукову і *«розуміючу»* – гуманітарну, суб’єктну.

Прикладом природничо-наукової психології є, наприклад, закон Вебера-Фехнера, який має математичний вигляд (інтенсивність відчуття пропорційна логарифму інтенсивності стимулу). Природничо-наукова психологія спирається головним чином на матеріалістичні, частіше за все медичні, концепції.

Але більша частина психології не може діяти за законами природничих наук, тому що вони неспроможні пояснити суб’єктну (вільну, спонтанну складову психіки). На цих аспектах наголошують гуманітарна, розуміюча психологія, яка спирається більше на дуалістичні концепції.